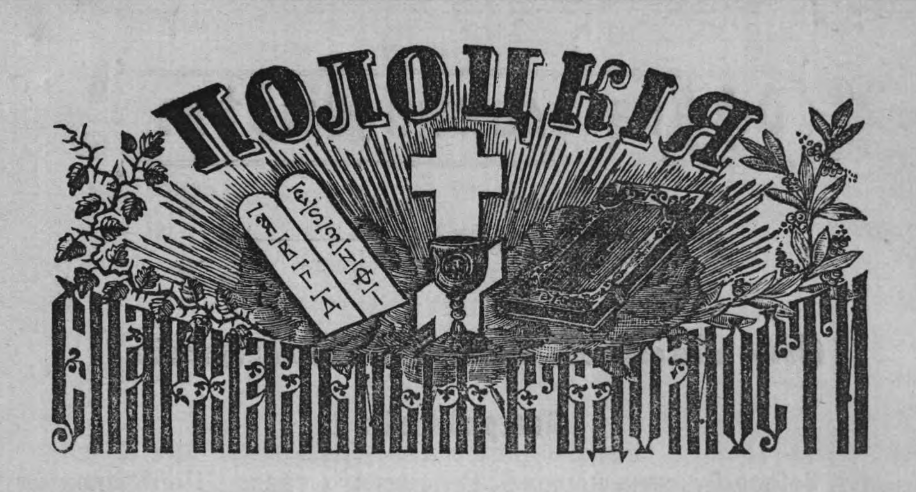
Витебскъ. Тридцать четвертый г. 22 іюля.

(Существуютъ съ 1874 г.).



ЦѢНА: за годъ **ПЯТЬ** руб. **50** коп., за полгода—**ТРИ** руб., съ пересылкою.

Подписка принимается у о.о. благочинныхъ епархіи и въ Редакціи «Вѣдомостей», при Витебскомъ Епархіальномъ Св. Владимірскомъ Братствѣ.

ВЫХОДЯТЪ Еженедѣльно.

1907 г.

Редакція проситъ лицъ, присылающихъ статьи для напечатанія въ «Вѣдомостяхъ», писать ихъ разборчиво и на одной сторонѣ листа.

Статьи, принятыя къ напечатанію, въ случаѣ необходимости, подлежатъ сокращенію и измѣненію.



Содержаніе.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Оффиціальный Отдѣлъ.

Отъ Полоцкой Духовной Консисторіи.

Пожертвованія:

Въ **Бобово-Лукскую** церковь, Велижскаго уѣзда, Порѣчской купчихой (нынѣ умершей) Емиліей **Волковой** пожертвовано 50 руб. на нужды церкви.

Въ **Александропольскую** церковь, Рѣжицкаго уѣзда, потомственная дворянка Марія **Мухина** пожертвовала икону Божіей Матери «Всѣхъ скорбящихъ радости»; въ срединѣ этой иконы вдѣланъ серебряный, позлащенный ковчежецъ, внутри котораго хранится св. крестъ Господень стариннаго изображенія съ частицами св. мощей благовѣрныхъ князей Константина и чадъ его Михаила и Ѳеодора, Муромскихъ чудотворцевъ.

Въ **Завечельскую** церковь, Лепельскаго уѣзда, прихожаниномъ этой церкви, проживающимъ въ г. С.-Петербургѣ, Иваномъ **Мицкевичемъ** пожертвована бронзопозлащенная дарохранительница, стоимостью 25 руб.

Въ **Кульневскую** церковь, Рѣжицкаго уѣзда, жена чиновника Департамента исполнительной полиціи г. С.-Петербурга Ольга **Богдановичъ** пожертвовала пять иконъ средней величины, стоимостью 100 р. На донесеніи о семъ благочиннаго резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: «*Выразить жертвовательницѣ благодарность*».

Въ **Мосарскую** церковь, Лепельскаго уѣзда, дер. Старое Село Захарій **Бумага** пожертвовалъ запрестольный крестъ, писанный на деревѣ, художественной работы, цѣною въ 25 руб.

Отъ Правленія мужского духовнаго училища.

I.

Къ 15 августа текущаго 1907 г. при училищѣ будутъ вакантны два мѣста надзирателей за учениками. Служба казенная и пенсіонная; жалованье каждому 360 руб. въ годъ; квартира (одна въ 3 комнаты для двоихъ) при училищѣ; столъ (ученическій) казенный. Имѣютъ право на эту службу окончившіе духовную семинарію. Прошенія подаются (лично или почтой) на имя г. смотрителя училища. Въ прошеніи же приписывается обязательство просителя не имѣть никакихъ постороннихъ училищу занятій, безъ чего просьба не получаетъ движенія. Прошенія подаются до 15 августа; къ нимъ прилагаются образовательные и служебные (если проситель на службѣ) документы, или замѣняющія ихъ оффиціальныя удостовѣренія подлежащихъ учрежденій, а въ крайнемъ случаѣ указывается, гдѣ документы находятся. На прошеніи обозначается адресъ просителя.

II.

Съ 1 сентября 1907 г. при Витебскомъ духовномъ училищѣ будетъ вакантною должность учителя церковнаго пѣнія (7 уроковъ въ недѣлю и управленіе ученическимъ хоромъ за богослуженіями въ училищной домовой церкви); должность X кл.; пенсія 200 р. въ годъ (для лицъ, имѣющихъ средне образов. цензъ); жалованье 240 руб. 10 коп. въ годъ.

ЖУРНАЛЫ

епархіальнаго съѣзда духовенства Полоцкой епархіи 1907 года.

(Продолженіе. См. «Пол. Епарх. Вѣд.» № 17).

Журналъ № 11.

1907 года февраля 20 дня. Депутаты отъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** прошенія частныхъ лицъ, поданныя въ съѣздъ и, по разсмотрѣніи ихъ, **постановили:** Выдать пособіе слѣдующимъ лицамъ: Заштатному священнику Себежскаго собора Василію Образ-

скому 120 руб., священнической вдовѣ при Вировлянской церкви Маріи Нездачиной—50 руб., священнику Витебской Христо-Рождественской церкви Θеодору Романову—20 руб., діаконской сиротѣ при Холомерской церкви Маріи Забѣлиной—40 руб., діаконской сиротѣ при той же церкви Александрѣ Забѣлиной—20 руб., псаломщику Туржецкой церкяи Смарагду Стукану—30 руб., псаломщику Двинскаго собора Андронику Сченсновичу—30 руб., псаломщику Сапроновской церкви Іоанну Хруцкому—30 руб., псаломщику Стаецкой церкви Ивану Цвѣткову—30 руб, воспитаннику духовной семинаріи Николаю Черепнину—15 руб., священнику Нищанской церкви Θеодору Серебреникову—40 руб., священнику Тіостовской церкви Геннадій Шавельскому—30 руб., псаломщику Горковской церкви Сергѣю Цвѣткову—30 руб., священнику Добейской церкви Льву Мацкевичу—25 руб., псаломщику Хвошнянской церкви Василію Высоцкому—25 р., діакону Колышской церкви Павлу Довгялло—35 руб., священнику Круто-Сергіевской церкви Филиппу Пименову—30 руб., діакону Чепельской церкви Николаю Пашину—40 руб., Липинишской церкви священнику Стефану Купалову—40 руб. и заштатному пономарю при Соинской церкви Барщевскому—20 руб., а всего 700 рублей, каковыя деньги выдать изъ общеепархіальныхъ суммъ.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 12 марта послѣдовала такая: **«Исполнить. Относительно состоятельности свящ. Θ. Серебренникова съѣздъ долженъ былъ справиться въ дѣлахъ Консисторіи насательно раздѣла земельныхъ доходовъ между членами Нищанскаго и Анникскаго Причта».**

Журналъ № 12.

1906 года февраля 16 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** Актъ съѣзда духовенства Рѣжицкаго благочинническаго округа о бѣдственномъ положеніи учителя Рѣжицкой церковно-приходской школы Николая Доминскаго съ просьбою о помощи изъ средствъ Епархіальнаго Попечительства.

Постановили: Препроводить въ Училищный Совѣтъ съ заявленіемъ, что епархіальный съѣздъ духовенства освѣдомленъ о бѣдственномъ состояніи учителя Николая Доминскаго и его болѣзненности.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 12 марта послѣдовала такая: **„Исполнить“.**

Журналъ № 13.

1907 г. февр. 20 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали:** письмо заштатнаго священника Себежскаго собора Василія Образскаго на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Серафима, Епископа Полоцкаго и Витебскаго отъ 9-го ноября 1906 г., на которомъ положена резолюція Его Преосвященствомъ: „въ Епархіальный съѣздъ 1907 г. на разсмотрѣніе", и прошеніе того же священника Епархіальному съѣзду 1907 года отъ 12 февраля 1907 года, въ коихъ священникъ Образскій, рисуя ужасную картину своего бѣдственнаго положенія, происшедшаго отъ того, что онъ послѣ долгой болѣзни, окончательно истощившей его матеріальныя средства, лишился обѣихъ ногъ и чрезъ то долженъ былъ оставить ранѣе занимаемыя имъ должности—Себежскаго уѣзднаго наблюдателя и настоятеля Себежскаго собора, а потому въ настоящее время лишенъ всякихъ средствъ къ жизни, а между тѣмъ (въ настоящее время) онъ, являясь не больнымъ человѣкомъ, а безногимъ калѣкою, имѣющимъ возможность двигаться при помощи искуственныхъ ногъ и костылей, искринне желалъ бы и могъ бы проходить какую-либо должоость, чтобы быть полезнымъ членомъ общества, а вмѣстѣ и зарабатывать средства къ жизни, всепокорнѣйше проситъ Епархіальный съѣздъ и Его Преосвященство подыскать и дать ему какую-нибудь должность, которая могла бы хотя нѣсколько обезпечить дальнѣйшее существованіе его и его семьи назначить ему единовременное пособіе.

Постановили: Принимая во вниманіе крайне бѣдственное положеніе искалѣченнаго болѣзнью священника Василія Образскаго назначить ему единовременное пособіе изъ общеепархіальныхъ средствъ въ сто двадцать (120) рублей, и принимая во вниманіе его трудоспособность, каковая, а равно и бѣдственность его положенія засвидѣтельствованы многими изъ депутатовъ съѣзда, хорошо освѣдомленными о томъ, проситъ Его Преосвященство дать заштатному священнику Василію Образскому хотя должность старшаго учителя въ одной изъ второклассныхъ школъ епархіи, если не будетъ возможнымъ предоставить ему какую-нибудь другую должность, которая могла бы обезпечить его лучше.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 12-го марта послѣдовала такая: **„Священнику Образскому будетъ оказана всякая возможная помощь".**

Журналъ № 14.

1907 года февраля 20 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали**: Отношенія Правленія Витебскаго епархіальнаго свѣчного завода,—первое отъ 14 февраля 1907 г. за № 75 о сложенін со счетовъ завода недоимки за свѣчи въ суммѣ 22 руб. 50 к. отъ Бобыничской, Лепельскаго уѣзда, церкви, сгорѣвшихъ при пожарѣ и 2) отношеніе того же Правленія отъ 14 февраля 1907 г. за № 76—о сложеніи со счетовъ зявода недоимки за свѣчи, числящіеся за благочиннымъ 1 Себежскаго округа въ суммѣ 100 руб. 38 коп.

Постановили: 1) Недоимку съ Бобыничской церкви, Лепельскаго уѣзда, въ количествѣ 22 руб. 50 к. за свѣчи сложить со счетовъ завода.

2) Поручить благочинному 1 Себежскаго округа произвести основательное разслѣдованіе о томъ, какимъ образомъ получилась за благочиннымъ недоимка въ 100 руб. 38 к. и о полученныхъ результатахъ представить докладъ на разсмотрѣніе будущаго Епархіальнаго съѣзда.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На семъ журналѣ резолюція Его Преосвященства 12-го марта послѣдовала такая: **«Исполнить»**.

Журналъ № 15.

1907 года фсвраля 15 дня. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Полоцкой епархіи **слушали**: Проектъ устава Кирилло-Меѳодіевскаго общества вспомоществованія недостаточнымъ воспитанникамъ Витебской духовной семинаріи.

Постановили: Примѣчаніе къ 1 § опустить.

§ 2 п.б) изложить такъ: Выдаетъ имъ заимообразно «или безвозвратно денежныя пособія для уплаты за квартиру частнымъ квартиросодержателямъ или въ семинарское общежитіе».

п.г) опустить.

Къ § 3—прибавить послѣ словъ: „дѣйствительность нужды должна быть удостовѣрена классымъ воспитателемъ“ слова: „и товарищами“.

Въ § 4 опустить слова: „за исключеніемъ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ“.

Въ § 10 п.д.—слово: „публичности“ замѣнить словомъ: „принудительности“.

§ 12. Выразить такъ: «Неприкосновенный капиталъ составляется изъ взносовъ, дѣлаемыхъ подъ условіемъ ихъ неприкосновенности». Всѣ остальные §§ Устава принять безъ измѣненій.

(Подлинный за надлежащимъ подписомъ). На журналѣ резолюція Его Преосвященства 12 марта послѣдовала такая: **«Къ свѣдѣнію Правленія семинаріи и Совѣта общества»**.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

УСТАВЪ*)

ОБЩЕСТВА УЛУЧШЕНІЯ НАРОДНАГО ТРУДА,

ВЪ ПАМЯТЬ

Царя-Освободителя АЛЕКСАНДРА II.

(*Окончаніе*).

Денежныя средства и капиталы.

§ 42. Денежныя средства Общества и его управленій распредѣляется: на запасный, специальные и расходный капиталы.

§ 43. Запасный капиталъ Общества состоитъ въ вѣдѣніи Главнаго Управленія Общества. Капиталъ этотъ образуется изъ единовременныхъ взносовъ членовъ Общества дѣйствительныхъ и соревнователей, а также изъ неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія пожертвованій въ суммѣ не менѣе 500 руб. и половины подлежащихъ къ поступленію въ Главное Управленіе ежегодныхъ взносовъ дѣйствительныхъ членовъ (§ 13).

Спеціальные капиталы составляются изъ жертвуемыхъ, завѣщаемыхъ Обществу и предоставляемыхъ въ его распоряженіе суммъ для выполненія особыхъ назначеній; они состоятъ при тѣхъ изъ управленій Общества (Главномъ или Мѣстныхъ Комитетахъ), въ ко-

---

*) Печатается согласно распоряженія Его Преосвященства.

торыя назначены жертвователими, или завѣщателями; если же въ сообщенныхъ Обществу распоряженіяхъ сихъ послѣднихъ такія суммы назначены вообще Обществу, или на осуществленіе общихъ его цѣлей, т. е. безъ спеціалчнаго указанія, на которое изъ управленій Общества возлагается распоряженіе оными, или на какое именно заведеніе или мѣру онѣ должны быть употреблены, то—суммы эти передаются Главному Управленію. Каждое данное управленіе Общества расходуетъ спеціальные капиталы лишь согласно волѣ жертвователей или завѣщателей (§ 51).

Расходные капиталы Главнаго Управленія и Мѣстныхъ Комитетовъ образуются изъ поступившихъ къ нимъ ежегодныхъ взносовъ членовъ соревнователей и неимѣющихъ опредѣленнаго назначенія отдѣльныхъ пожертвованій, въ суммѣ менѣе 500 руб. каждое, а также изъ указанныхъ въ § 5 доходовъ и сборовъ и служатъ источникомъ для производства ежегодныхъ расходовъ даннаго управленія.

Въ расходный капиталъ Главнаго Управленія обращаются, кромѣ того, вторая половина каждаго ежегоднаго взноса Дѣйствительныхъ членовъ (§ 13) и проценты, получаемые съ запаснаго капитала общества.

Примѣчаніе 1-е. Всѣ наличныя ко дню утвержденія сего устава, состоящія въ распоряженіи Учредителей Общества суммы, помѣщенныя въ процентныя бумаги и отданныя на храненіе въ Государственный банкъ,—зачисляются въ запасный капиталъ Общества и образуютъ первоначальный фондъ онаго.

Примѣчаніе 2-е. Изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ еще не открыты Мѣстные Комитеты Общества, всѣ назначаемые тамъ членскіе взносы и пожертвованія высылаются Главному Правленію.

§ 44. Лица и учрежденія, желающія, чтобы пожертвованія ихъ, въ размѣрѣ и менѣе 500 пятисотъ рублей, поступили на усиленіе запаснаго капитала Общества, заявляютъ о таковомъ желаніи Главному Управленію, или учрежденію, пригласившему ихъ къ пожертвованію, или къ вступленію въ члены Общества.

§ 45. До истеченія каждаго отчетнаго года Общества, всѣ Мѣстные Комитеты опредѣляютъ цифру своихъ доходовъ и расходовъ на предстоящій годъ. Смѣты эти, по разсмотрѣніи ихъ въ томъ же порядкѣ, какъ и отчеты Комитетовъ (§ 53), ревизіонными Комиссіями и

по утвержденіи Собраніями членовъ Комитетовъ, сообщаются Главному Управленію, которое составляетъ общій для всего Общества планъ дѣйствій на наступающій годъ.

Въ томъ же порядкѣ разсматриваются и утверждаются могущія потребоваться непредусмотрѣнные годовою смѣтою экстренные расходы Мѣстныкъ Комитетовъ.

§ 46. Остатки, могущіе образоватьсь въ концѣ отчетнаго года отъ расходныхъ суммъ, поступившихъ въ тотъ или другой изъ Мѣстиыхъ Комитетовъ, за покрытіемъ годовыхъ расходовъ, могутъ, съ разрѣшенія Собранія членовъ даннаго Комитета, быть обращены въ расходный капиталъ будущаго года, или въ запасный капиталъ Комитетъ, или же по частямъ, въ тотъ или другой.

§ 47. Суммы запаснаго капитала Общества обращаются Главнымъ Управленіемъ въ государственные фонды, или гарантированныя правительствомъ процентныя бумаги, или облигаціи городскихъ займовъ, или въ ипотечныя бумаги, какъ-то: закладные листы и облигаціи земельныхъ кредитныхъ учрежденій и городскихъ кредитныхъ обществъ. Бумаги эти хранятся Главнымъ Управленіемъ въ Государственномъ Банкѣ.

Въ случаѣ неотложной необходимости въ производствѣ, для нуждъ Общества, какихъ-либо расходовъ, для покрытія которыхъ получаемыя Главнымъ Управленіемъ текущія, расходныя средства, недостаточны, сему Управленію предоставляется право дѣлать изъ запаснаго капитала временныя позаимствованія, съ тѣмъ, чтобы таковыя не превышали, въ совокупности, половины наличнаго запаснаго капитала и чтобы, на погашеніе сихъ позаимствованій, Главное Управленіе обращало не менѣе 10 проц. со всѣхъ суммъ, ежегодно поступающихъ въ расходный капиталъ этого Управленія, и, кромѣ того, всѣ свободные, за покрытіемъ годовыхъ смѣтныхъ расходовъ, остатки сего капитала.

§ 48. Расходные капиталы Мѣстныхъ Комитетовъ хранятся ими въ видѣ вкладовъ, или на текущемъ счету въ кредитныхъ учрежденіяхъ, или въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ. Всѣ управленія Общества оставляютъ наличными деньгами въ своихъ кассахъ, или у казначеевъ, возможно меньшія, по указанію Главнаго Управленія, суммы.

§ 49. Всѣ акты и обязательства по дѣламъ Общества, заключаемыя Мѣстными Комитетами, и вообще отъ мѣстъ, которымъ довѣ-

рено храненіе капиталовъ Общества, равно и переводы суммъ, принадлежащихъ Обществу, должны быть подписаны Предсѣдателемъ (или его Помощникомъ) и двумя членами Правленія, въ томъ числѣ, соотвѣтственно роду дѣла, Дѣлопроизводителемъ или Казначеемъ.

§ 50. Акты заключаемые Главнымъ управленіемъ, а также требованія о возвратѣ изъ кредитныхъ учрежденій ввѣренныхъ имъ капиталовъ Общества, подписываются по крайней мѣрѣ тремя членами Распорядительнаго Комитета сего Управленія, въ томъ числѣ, сообразно свойству предмета, Казначеемъ или Управляющимъ дѣлами Общества.

Требованія о выдачѣ Главному Управленію слѣдуемыхъ ему процентовъ, а также чеки по текущему счету, подписываются Казначеемъ Общества, за скрѣпою Бухгалтера; всѣ же прочія сношенія Главнаго Управленія производятся за подписью Управляющаго дѣлами Общества.

§ 51. Спеціальныя суумы, жертвуемыя, завѣщаемыя, или предоставляемыя въ распоряженіе Общества для особыхъ цѣлей (§ 43), могутъ быть расходуемы только тогда, когда ими достаточно обезпечиваются указанныя жертвователями или завѣщателями назначенія; въ противномъ случаѣ суммы эти хранятся неприкосновенно, либо самимъ Главнымъ Управленіемъ, либо, согласно его указаніямъ, тѣми Комитетами, въ которые назначены, примѣнительно къ порядку установленному для храненія запаснаго капитала (§ 47), до тѣхъ поръ, пока не образуются изъ поступившихъ на тотъ же предметъ суммъ достаточныя средства, обезпечивающія возможность осуществленія ихъ назначенія.

Спеціальныя суммы показываются въ отчетахъ Мѣстныхъ Комитетовъ и Главнаго Управленія отдѣльно отъ другихъ суммъ и капиталовъ.

Отчетность по дѣламъ Общества.

§ 52. Отчетный годъ Общества Улучшенія Народнаго Труда считается съ 1-го мая по 1-е мая слѣдующаго года.

§ 53. Каждый Мѣстный Комитетъ Общества, по истеченіи отчетнаго года, составляетъ подробный отчетъ о своей дѣятельности. Содержаніе и форма этихъ отчетовъ устанавливаются Главнымъ Управленіемъ.

§ 54. Главное Управленіе, по полученіи отчетовъ Мѣстныхъ Ко-

митетовъ за истекшій отчетный годъ, и по разсмотрѣніи оныхъ, сообщаетъ таковые мѣстнымъ Губернаторамъ. и составляетъ общій отчетъ о дѣятельности всѣхъ органовъ Общества, о состояніи всѣхъ находящихся въ вѣдѣніи Общества учрежденій, о приходѣ и расходѣ суммъ, въ томъ числѣ и о поступившихъ въ кассу Главнаго Управленія, и о состояніи капиталовъ и имуществъ Общества.

По изготовленіи годоваго отчета Общества, Главное Управленіе приглашаетъ, для разсмотрѣнія его, по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до дня Общаго Собранія Общества, избранную симъ Собраніемъ Ревизіонную Комиссію (§ 63), и затѣмъ представляетъ отчетъ, вмѣстѣ съ заключеніемъ этой Комиссіи, годовому Общему Собранію Общества.

ГЛАВА V.

Собранія членовъ Общества.

§ 55. Направленіе и руководство дѣлами Общества принадлежитъ собраніямъ членовъ онаго, которыя, соотвѣтственно опредѣленнымъ симъ уставомъ предметамъ вѣдомства каждой изъ двухъ степеней управленій Общества, раздѣляются на Собранія Мѣстныхъ Комитетовъ и Общія Собранія Общества.

Собранія эти бываютъ обыкновенныя и чрезвычайныя.

Постановленія Общаго Собранія Общества обязательны для всѣхъ управленій и органовъ Общества.

§ 56. Въ Собраніяхъ Мѣстныхъ Комитетовъ участвуютъ, съ рѣшающимъ голосомъ и равными правами, всѣ причисленные къ Комитету члены Общества (§§ 27 и 28) и представители мѣстныхъ учрежденій, пользующихся правами членовъ, къ какому бы разряду всѣ означенные члены ни принадлежали (§§ 11—14 устава).

Кромѣ того, въ этихъ собраніяхъ участвуютъ, съ правомъ рѣшающаго голоса, члены Главнаго Управленія, командированные въ Комитетъ по дѣламъ Общества, а также, хотя бы временно пребывающіе въ мѣстности, гдѣ дѣйствуетъ Комитетъ, Почетные и Дѣйствительные члены Общества.

Собранія каждаго Мѣстнаго Комитета признаются состоявшимися и постановленія ихъ имѣющими законную силу и обязательными для Комитета и всѣхъ его органовъ, когда, во 1-хъ, всѣ члены Общества, числящіеся въ составѣ Комитета, оповѣщены по крайней мѣрѣ за двѣ недѣли о предстоящемъ Собраніи и предметахъ требующихъ его рѣшенія и, во 2-хъ, въ Собраніе прибыло не менѣе 1/3 всѣхъ чле-

новъ Общества, проживающихъ въ районѣ дѣйствій Комитета. Въ случаѣ неприбытія въ Собраніе положеннаго числа членовъ, чрезъ двѣ недѣли созывается, для рѣшенія вопросовъ, оставшихся нерѣшенными въ несостоявшемся Собраніи, вторичное Собраніе, считающееся законнымъ при всякомъ числѣ прибывшихъ въ него членовъ. Если же въ Комитетѣ состоитъ менѣе 15 членовъ, то для признанія Собранія состоявшимся требуется присутствіе по крайней мѣрѣ 5 членовъ.

Для производства выборовъ предложенныхъ членовъ-Соревнователей *въ пожизненные члены Мѣстнаго Комитета* (§ 14) и для рѣшенія вопроса о закрытіи Комитета требуется не менѣе $1/2$ означенныхъ выше членовъ.

Въ Собраніяхъ членовъ Комитета предсѣдательствуетъ Предсѣдатель (или Предсѣдательница) Комитека, а для предсѣдательствованія въ Собраніи при разсмотрѣніи годового отчета Комитета избирается особый Предсѣдатель, изъ числа присутствующихъ членовъ, не участвующихъ въ управленіи Мѣстнаго Комитета.

Всѣ дѣла въ комитетскихъ Собраніяхъ рѣшаются большинствомъ $2/3$ голосовъ присутствующихъ въ Собраніи членовъ, кромѣ избранія пожизненныхъ членовъ Комитетовъ и вопроса о закрытіи Комитетовъ, для которыхъ требуется большинство $3/4$ голосовъ присутствующихъ членовъ.

Выборы лицъ, а также рѣшенія по вопросамъ денежнымъ или личнымъ, производятся въ Собраніяхъ членовъ Комитетовъ посредствомъ закрытой баллотировки.

Примѣчаніе. Ближайшее устройство, порядокъ, сроки созыва и кругъ занятій Собраній каждаго Мѣстнаго Комитета опредѣляются въ составляемыхъ ими для себя подробныхъ правилахъ (Наказѣ), утверждаемыхъ Главнымъ Управленіемъ Общества (§ 29).

§ 57. Обыкновенныя Общія Собранія Общества созываются Главнымъ Управленіемъ одинъ разъ въ годъ, не позже марта мѣсяца, посредствомъ объявленій въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и въ нѣсколькихъ наиболѣе распространенныхъ газетахъ обѣихъ столицъ, равно черѣзъ циркулярныя сообщенія Мѣстнымъ Комитетамъ и повѣстками Почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ Общества, по крайней мѣрѣ за шесть недѣль до дня Собранія.

Примѣчаніе. Въ публикаціяхъ и повѣсткахъ о со-

зывѣ Общихъ Собраній означаются подробно предметы, подлежащіе разрѣшено каждаго Собранія.

§ 58. Каждое обыкновенное Обшее Собраніе опредѣляетъ срокъ и мѣсто созыва будущаго годового Собранія.

§ 59. Чрезвычайныя Общія Собранія Общества созываются лишь въ случаяхъ особой важности, тѣмъ же порядкомъ, какъ и обыкновенные (§ 57), по рѣшенію Главнаго Управленія, или по заявленію подписаннопу по крайней мѣрѣ 25 Почетными и Дѣйствителъными членами, или 100 членами-Соревнователями Общества.

§ 60. Въ Общихъ Собраніяхъ предсѣдательствуетъ Предсѣдатель Общества.

§ 61. Въ Общихъ Собраніяхъ Общества имѣютъ право присутствовать всѣ члены Общества; но правомъ участія въ обсужденіи предлагаемыхъ вопросовъ и въ постановленіяхъ собранія, съ рѣшающимъ голосомъ, пользуются лишь слѣдующія лица, или представители учрежденій, состоящихъ членами:

а) всѣ Почетные и Дѣйствительные члены Общества.

б) Предсѣдатели, или вмѣсто нихъ Помощники Предсѣдателей Мѣстныхъ Комитетовъ.

в) избираемые Мѣстными Комитетами, для участія въ каждомъ Общемъ Собраніи Общества, представители, по одному отъ Комитетовъ, въ которыхъ числится до 20 членовъ, по два—отъ Комитетовъ, имѣющихъ до 50 членовъ, по три—отъ Комитетовъ, въ которыхъ до 100 членовъ, и по четыре—отъ Комитетовъ имѣющихъ въ своемъ составѣ болѣе 100 членовъ, и

г) Пожизненные члены Мѣстныхъ Комитетовъ (§ 14) и тѣ изъ членовъ Соревнователей Общества, которые, сдѣлавъ въ кассу Главнаго Управленія единовременный (пожизненный) взносъ, проживаютъ, или находятся въ мѣстности, на которую распространяются дѣйствія того или другого изъ Мѣстныхъ Комитетовъ Общества, числятся въ составѣ Комитета и принимаютъ непосредственное участіе въ его трудахъ.

§ 62. Общія Собранія Общества считаются состоявшимися, когда въ нихъ присутствуетъ не менѣе 50 означенныхъ въ § 61 членовъ; въ противномъ случаѣ, не позже какъ черезъ четыре недѣли, созывается, порядкомъ, указаннымъ въ § 57, втроричное Собраніе для котораго не требуется опредѣленнаго числа присутствующихъ. Разсмотрѣнію этого послѣдняго Собранія подлежатъ только тѣ дѣла вопросы,

которые входили въ программу занятій перваго, не состоявшаго Собранія.

§ 63. Къ кругу занятій обыкновенныхъ Ощихъ собраній Общества относятся:

а) разсмотрѣніе и утвержденіе общаго плана дѣйствій Общества на слѣдующій отчетный годъ (§ 45) и отчета Главнаго Управленія за истекшій годъ (§ 54), вмѣстѣ съ заключеніемъ по оному Ревизіонной Комиссіи. По утвержденіи плана дѣйствій и отчета, они публикуются во всеобщее свѣдѣніе въ „Правительственномъ Вѣстникѣ" и въ вѣдомостяхъ столичныхъ и мѣстныхъ, одновременно съ симъ годовой отчетъ о дѣятельности Общества представляется въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія и Министерства. Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ (нынѣ Торговли и Промышленности);

б) обсужденіе различныхъ вопросовъ и мѣръ, предлагаемыхъ Главнымъ Управленіемъ, Мѣстными Комитетами и членами Общества, а также жалобъ на дѣйствія Главнаго Управленія и Мѣстныхъ Комитетовъ, и, въ случаѣ признанной, по заключенію Главнаго Управленія, необходимости, постановленіе о закрытіи Мѣстныхъ Комитетовъ, въ которыхъ будутъ обнаружены злоупотребленія, отступленія отъ цѣлей Общества, неисполненія устава и правилъ Обшества, или отсутствіе дѣятельности;

в) избраніе Почетныхъ членовъ Общества,

г) выборъ Предсѣдателя Общества, его Помощника, членовъ Совѣта Главнаго Управленія и кандидатовъ къ нимъ:

д) избраніе, для повѣрки отчета слѣдующаго года, равно капиталовъ и имущества Общества, Ревизіонной Комиссіи, изъ трехъ, не принадлежащихъ къ составу Главнаго Управленія, Почетныхъ или Дѣйствительныхъ членовъ и трехъ, имѣющихъ, согласно § 61, право участвовать въ Общихъ Собраніяхъ членовъ-Соревнователей, а равно стольких же кандидатовъ ко всѣмъ означеннымъ членамъ;

е) установленіе правилъ о награжденіи оказавшихъ услуги Обществу и отличіяхъ, согласно § 9, и

ж) постановленія объ измѣненіи устава Общества.

Примѣчаніе. Мѣстные Комитеты и члены Общества, желающіе предложить Общему Собранію какую-либо мѣру, или заявить жалобу, обязаны представить ихъ письменно Главному Управленію не позже, какъ за двѣ недѣли до дня

Собранія. Мѣры, предложенныя членами Общества, вносятся въ Общее Собраніе лишь въ томъ случаѣ, если Главное Управленіе признаетъ ихъ заслуживающими уваженія, или если предложенія эти подписаны, по крайней мѣрѣ, десятью Почетными или Дѣйствительными членами Общества, или двадцатью пятью членами Соревнователями; для внесенія въ Общее Собраніе жалобъ, требуется заявленіе ихъ такимъ же, какъ и для мѣръ, числомъ членовъ того или другого разряда.

§ 64. Всѣ дѣла, кромѣ вопроса объ измѣненіи устава и закрытіи Общества, рѣшаются въ Общемъ Собраніи простымъ, т. е. абсолютнымъ, большинствомъ голосовъ; при раздѣленіи ихъ поровну, голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ. Для принятія же предложеній объ измѣненіи устава Общества, требуется большинство двухъ третій всѣхъ наличныхъ голосовъ а для рѣшенія вопроса о ликвидаціи дѣлъ Общества, а также способа и порядка таковой ликвидаціи—большинство трехъ четвертей наличныхъ голосовъ.

Примѣчаніе. Выборы лицъ производятся въ Общемъ Собраніи Общества посредствомъ закрытой баллотировки.

§ 65. Если по какимъ либо обстоятельствамъ Общество прекратить свои дѣйствія, то денежные его капиталы и вообше всего его имущество обращаются на предметы благотворенія, по опредѣленію Общаго Собранія членовъ Общества (§ 64) и съ разрѣшенія Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

О закрытіи Общества доводится до свѣдѣнія Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія и Министерствъ: Народнаго Просвѣщенія и Финансовъ (нынѣ Торговли и Промышленности).



Редакторъ оффиціальнаго отдѣла
Секретарь Консисторіи **М. Поповъ**



1907 года. **№ 18.** 22 іюля.

ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.



Неоффиціальный отдѣлъ

Кого слушать и за кѣмъ идти?

Надъ уровнемъ людей всегда и вездѣ возвышались личности, которыя, господствуя надъ массами и вырабатывая мнѣнія, прививавшіяся большинству и часто впослѣдствіи обращавшіяся въ законы,—вели толпы за собой, научали, наставляли ихъ и, такимъ образомъ, какъ бы, направляли человѣчество туда, куда хотѣлв. Не будетъ ошибки, если всѣмъ имъ присвоить одно названіе „Учителей человѣчества".

Но въ этомъ сонмѣ учителей человѣчества кого изъ нихъ выбрать и слушать? Куда идти и за кѣмъ? Страшно увлечься; страшно вступить на ложный путь, потому что, кто знаетъ, легко ли и даже возможно ли намъ будетъ вернуться съ него на путь истины? Поставленный нами вопросъ особенно важенъ въ наше время, когда ученіе лжи и безвѣрія такъ обоятельно звучитъ нашему слуху, такъ увлекательно дѣйствуетъ на всю нравственно-разшатанную нашу систему; а потому прежде чѣмъ увлечься какимъ бы то ни было ученіемъ, надобно знать достоинство учителя.

Святая церковь, неустанно пекущаяся о нашемъ спасеніи, предрѣшила этотъ трудный для насъ вопросъ, предоставивъ высокую честь учительства тѣмъ, которыхъ сама нарѣкла Отцами и учителями церкви въ ихъ твореніяхъ всѣмъ своимъ сынамъ указала богатую сокровищницу знаній, необходимыхъ для правильнаго разумѣнія богооткровенныхъ истинъ.

Кто же эти учители? Это тѣ, слѣдовавшіе за апостолами, учители церкви, которые при своей жизни, уча подъ вліяніемъ Духа Бо-

жія, по правиламъ, даннымъ церкви Духомъ Святымъ, послѣдующимъ временамъ оставили свои писанія съ силою возрождать духовныхъ чадъ о Христѣ; это тѣ пріемники духа апостольскаго, которые по дарованіямъ своего богопросвѣщеннаго ума и по благодатной чистотѣ своей души, предложили въ своихъ твореніяхъ чистую истину Христову, сѣмя Божіе, дѣйствующее во спасеніе. Если глубже вникнуть въ духъ и характеръ этихъ учителей, то нужно сказать, что это былъ духъ пламенной ревности о православіи, духъ благодатнаго и сильнаго слова учительскаго, духъ чистоты нравственной.

Вся жизнь этихъ учителей и неимовѣрные ихъ подвиги были сосредоточены, около Того, Кто сказалъ о себѣ: „Азъ есмь путь и истина и животъ". (Іоанна XIV), Христосъ для нихъ былъ единственною, безусловною истиной; Онъ былъ свѣтомъ, направлявшимъ и освѣщавшимъ всю ихъ жизнь и всѣ ихъ научные труды; въ немъ одномъ они видѣли единственный путь къ постиженію истины. Вотъ почему вся жизнь ихъ была одною непрерывною жертвою наукъ во славу Божію и православной церкви. Во время самыхъ сильныхъ, болѣзненныхъ кризисовъ человѣческой мысли, потрясавшихъ основы церкви, всѣ они могли сказать словами Златоуста „пусть воетъ буря, пусть ярятся волны, онѣ ничего намъ не сдѣлаютъ". И дѣйствительно, основанные на незыбленной скалѣ—Христѣ и огражденные глубокимъ и всестороннимъ пониманіемъ евангельскихъ истинъ, они не только устояли сами противъ бурь церковныхъ, но были и остались безопаснымъ прибѣжищемъ и для другихъ.

Вникая въ нравственный характеръ этой учености и отвлекаясь отъ теоретическаго, легко видѣть, что это было не просто только головная или отвлеченная ученость, какою отличаются теперешніе наши передовые люди, а мудрость въ истинномъ значеніи этого слова, мудрость въ способѣ пріобрѣтенія учености, мудрость въ ея направленіи, мудрость въ ея приложеніи. Посмотримъ, какъ изображаетъ свойства истинной мудрости въ себѣ самой и въ ея обнаруженіяхъ Апостолъ Іоаковъ: „мудрость, сходящая свыше, во первыхъ чиста, потомъ мирна, скромна, послушлива, полна милосердія и добрыхъ дѣлъ, безпристрастна и—нелицемѣрна". Какая черта этой мудрости въ высшей степени не была зрѣла у Св. Отцовъ и не выражалась многоразлично въ ихъ дѣятельности въ отношеніи къ ближнимъ и къ своему пастырскому долгу. Если же ученость Св. Отцовъ не была отвлеченною, а сопровождалась совершенствованіемъ не только го-

ловы, но и сердца и воли, то это, съ своей стороны, необходимо должно было выражаться и въ дѣлахъ сердца и воли. Разладъ развитой, иногда и сильной, головы съ сердцемъ и волей—нерѣдкое, къ сожалѣнію, явленіе, какое приходится видить каждому изъ насъ въ нынѣшній вѣкъ; но это одностороннее развитіе головы, это теоретическое, научное созерцаніе безъ соотвѣтственной дѣятельности сердца было совершенно чуждо Отцамъ и учителямъ церкви, у которыхъ дѣла благочестія были выраженіемъ высокаго строя не головы только, но и сердца и воли; голова, значитъ, вырабатывалась не одна, а взаимодѣйственно и гармонически съ другими высшими силами, которыя взаимно помогали совершествованію цѣлаго человѣка.

Если Св. Отцы такъ полно осуществили идеалъ христіанскаго пастыря—учителя въ сферѣ умственной и нравственной, то и творенія ихъ—плодъ глубокой и живой вѣры православной, запечатлѣны тѣмъ же духомъ и характеромъ, что и сами творцы ихъ. Въ этихъ твореніяхъ, посвященныхъ тойже истинѣ, которой была посвясщена вся многотрудная жизнь великихъ пастырей, сохранилась для насъ неистощимая сокровищница догматическихъ и нравственныхъ знаній христіанскихъ. Не смотря на цѣлые десятки вѣковъ, прошедшіе со времени появленія этихъ твореній; не смотря на весь прогрессъ богословской мысли духъ свято-отеческихъ твореній, полнота и глубина раскрытія въ нихъ евангельскихъ истинъ нисколько не потеряли своего значенія, по сознанію всей православной, церкви, и по настоящее время.

Бросимъ же, читатель, хотя бѣглый взглядъ на ученіе Св. Отцовъ о назначеніи человѣка. Какъ учатъ они о томъ, для чего созданъ человѣкъ? Цѣль человѣка, учатъ они, состоитъ въ томъ, чтобы уподобляться Богу святостью жизни и чрезъ то достигнуть сближенія съ Богомъ. Основаніемъ этого богоуподобленія и богосоединенія въ человѣкѣ служитъ образъ Божій, по которому мы созданы. „Первое, чистое естество—Тройца“, учитъ Григорій Богословъ, (твореніе его въ русск. перев., часть 4, стр. 254) „а потомъ—ангельская природа; въ третьихъ—я человѣкъ, которому предназначена величественная цѣль уподобиться своему Творцу“. Что человѣкъ призывается къ богоуподобленію, какъ природному своему назначенію, это видно изъ словъ самаго Творца: „Святи будите, яко святъ есмь Азъ Господь“ (Лев. XI,45.) „Будьте совершенны, какъ совершенъ Отецъ вашъ

небесный“. (Матѳ. V, 48). Имѣя въ виду такое высокое назначеніе человѣка, Св. Отцы иначе смотрѣли и на зло, съ которымъ онъ долженъ ежеминутно бороться въ жизни по пути къ своему усовершенствованію они не склоняли предъ нимъ, по примѣру толстовцевъ, свою покорною голову. Какъ же учатъ они о злѣ? «Зло не есть начало, которому мы должны подчиняться; зло есть непослушаніе добру», говоритъ блаженный Августинъ. „Вѣруй, говоритъ Св. Григорій Богословъ, «что зло не имѣетъ ни особой сущности, ни царства, что оно ни безначально, ни самобытно».

Ежедневное наблюденіе намъ показываетъ, что одни изъ людей, и даже большинство, дѣйствительно, проводятъ жизнь свою въ тѣхъ или другихъ злыхъ порокахъ, но нѣкоторые удерживаются отъ нихъ и даже, благодатіею Божіею, освобождаются отъ нихъ. Могло ли бы быть это различіе, если бы зло составляло непоборимое, роковое начало, предъ которымъ человѣчество должно склонить свои головы и сердца?

Если же зло ни самобытно, ни безначально и не есть роковая для насъ необходимость, то, очевидно, оно есть случайность, сдѣлавшаяся неизбѣжнымъ проявленіемъ человѣческой жизни лишь вслѣдствіе того, что человѣкъ самовольно уклонился отъ природнаго своего предназначенія.

Гдѣ же, послѣ этого, причина и коренное начало зла? Причина его—нашъ умъ и воля, а корень—наше самолюбіе.

Разсмотрите повнимательнѣе плоды зла—наши грѣхи и вы ясно увидите, что нѣтъ ни одного грѣха, который бы не былъ произведеніемъ самолюбія. Отъ самолюбія рождаются: скупость, нерадѣніе къ молитвѣ, невоздержаніе плотское, гнѣвъ, злопамятство, ненависть, мстительность, безвѣріе, кощунство и др. Не изъ самолюбія ли додумались до страшныхъ абсурдовъ современные проповѣдники атеизма? Не плодъ ли это самолюбія, чтобы ограниченнымъ своимъ умомъ силиться постигнуть непостижимое и, не смотря на всю нелѣпость своихъ сужденій, упорно оставаться въ своемъ заблужденіи? Увлеченный безумнымъ самомнѣніемъ и честолюбіемъ человѣкъ не удовлетворяется отрицаніемъ всего, что не есть плодъ его ума, но, одурманенный чадомъ невѣрія, онъ стремится покорить себѣ не только власть земную, но и небесныя силы, святотатственно попирая Того, передъ Кѣмъ отъ вѣка преклонялись и преклоняются всѣ просвѣщенные Цари и народы. Къ несчастію должны сознаться, что это зло успѣло уже завлечь въ свои пагубныя сѣти не мало дѣтей Христа.

Да, едва ли когда такими мрачными тучами заволакивался свѣтлый небосклонъ надъ церковью Христовой, какъ въ настоящій вѣкъ—вѣкъ, такъ называемаго, прогресса, когда безвѣріе потоками увлекаетъ за собой разшатанное умственно и нравственно человѣчество. Во главѣ такого заблужденія стоитъ не мало лицъ высоко-ученыхъ, кои, при правильномъ развитіи своего ума, моглибы принести обильную пользу церкви и отечеству. Эти лжеучители, съ пѣною у рта, готовы попрать и стереть съ лица земли несносное имъ христіанство, служащее тормазомъ въ проведеніи ихъ нелѣпыхъ—современныхъ идей, чуждыхъ вѣры и нравственности. Предъ блескомъ славы этихъ посланниковъ тьмы съ покорностью склоняется развращенная наша чувственность, которая не только безмолствуетъ, но даже сочувствуетъ, если правда и истина ниспровергаются и дается просторъ необузданнымъ желаніямъ; а такъ какъ достиженію этой цѣли противоборствуетъ, главнымъ образомъ, христіанство и церковь, то они силятся доказать, что христіанство и церковь неспособны устоять противъ науки и что онѣ не совмѣстимы съ духомъ прогресса и учеными стремленіями нашего времени.

Можетъ ли ложь явиться въ большей своей наготѣ, какъ ее представляютъ враги Христова ученія, когда говорятъ, что христіанство и церковь не совмѣстимы съ духомъ прогресса и учеными стремленіями?

Къ безвѣрію приводитъ только научное верхоглядство, серьезное же знаніе, истинная наука ведутъ человѣка къ Богу. Истинно-просвѣщенный разумъ—не врагъ вѣры христіанской; онъ ея опора и свѣтильникъ. Отымите у вѣры разумъ и она утеряетъ свою высшую цѣнность, станетъ вѣрой слѣпой; она будетъ уже не вѣра, а суевѣріе.

Не буду ставить въ примѣръ Св. Отцевъ церкви, вся жизнь которыхъ и научные труды были основаны на вѣрѣ въ Іусуса Христа и освѣщены свѣтомъ Его ученія; поставлю въ примѣръ, хотя, англійскаго ученаго Бекона, который говоритъ: „Задача истинной науки и философіи должна состоять въ томъ, чтобы человѣчество дошло до совершеннѣйшаго пониманія Творца и что лучшимъ средствомъ для этого, послѣ писанія, служитъ опытное изученіе міра“ (Лекціи С.-Петербургской Духовиой Академіи за 1891 годъ). Вспомнимъ еще про знаменитаго естествоиспытателя Ампера, который въ письмахъ къ своему ученику (письма къ другу стр. 75-я) говоритъ; «одной рукой

изслѣдуй природу, а другой, какъ дитя, держись за край Божьей ризы“.

Можно было бы и больше представить такихъ примѣровъ, но и этихъ, мнѣ кажется, достаточно, чтобы убѣдиться, что наша вѣра не только совмѣстима съ духомъ прогресса и учеными стремленіями человѣчества, но, еще болѣе, она есть опора и свѣтильникъ истинной науки; но, не смотря на это, нелѣпое ученіе современныхъ проповѣдниковъ безвѣрія, низводящихъ личность Іисуса Христа на степень простого еврея, отрицающихъ, значитъ, христіанство въ самомъ его основаніи, схватывается налету и одобряется многими христіанами нашего вѣка не изъ-за того ли, что имъ очень лестно видѣть попраннымъ, обличающее ихъ нравственныя язвы, ученіе Христово.

Напрасно эти безвѣрники хвалятся независимостью и безпристрастностью своихъ злостныхъ сужденій о христіанствѣ. Разумъ нашъ находится въ большей зависимости, нежели они думаютъ, и главнымъ образомъ отъ сердца. Когда сердце предано земнымъ, плотскимъ чувствамъ, тогда разумъ дѣйствуетъ не свободно и заблуждаетъ, тогда сужденіями его управляютъ порочныя желанія, а потому не удивительно, что въ такомъ случаѣ онъ старается отвергнуть тѣ истины, которыя противорѣчатъ желаніямъ порочнаго сердца. Св. Златоустъ—этотъ знатокъ человѣческаго сердца—весьма часто обращалъ вниманіе невѣрующихъ на эту истину. «Вѣра», говорилъ Онъ имъ, „обитаетъ и дѣйствуетъ въ человѣкѣ при помощи Духа Святаго; помощь же Духа Святаго заслуживается чистотою жизни и доброю нравственностію. Невозможно, совершенно невозможно твердо стоять въ вѣрѣ, если мы ведемъ жизнь нечистую“.

На основаніи подобнаго замѣчанія Св. Отца мы можемъ сказать что современные атеисты мечутъ молніи и громы на нашу святую вѣру лишь потому, что они, для успокоенія своей порочной совѣсти и сердца, желали бы имѣть такую религію, которая бы далеко отстояла отъ Христа и проповѣдывала новую желанную имъ жизнь, дающую полный просторъ чувственности и порокамъ. Это безвѣріе или, лучше сказать, эта ненависть ко Христу является въ настоящее время, какъ страшный исполинъ, крѣпость и сила котораго дѣйствуетъ уже среди многихъ тысячъ людей, сбившихся съ праваго пути, стремящихся подкопать основы христіанства и тѣмъ разрушить семейства, государство и церковь.

Напрасны и неосновательны нападки атеистовъ на церковь Христову съ ея общественными молитвами и обрядами.

Много можно встрѣтить на землѣ различій: можно найти страны, гдѣ нѣтъ никакихъ законовъ; можно увидѣть людей, которые не знаютъ, что такое деньги, можно встрѣтить цѣлыя племена, не имѣющихъ жилищъ; но пусть эти безвѣрники укажутъ хотя одну страну, или одинъ цѣлый народъ, который бы не строилъ алтарей и жертвенниковъ, гдѣ не возносились бы молитвы и не воскурялись фиміамы богамъ. На чемъ же основана эта всеобщая вѣра людей въ Бога?

Прежде всего на непосредственномъ чутьѣ, на прирожденномъ религіозномъ чувствѣ.

Каждый, вѣроятно, испыталъ на себѣ, что чужой, пристальный взглядъ, устремленный на насъ, даетъ намъ себя чувствовать. Мы сидимъ, напримѣръ, за книгой, заняты дѣломъ. Вдругъ чувствуется намъ не по себѣ. Мы невольно оборачиваемся и видимъ, что на насъ пристально смотрятъ, какъ бы заставляя взоромъ и насъ отвѣтить тѣмъ же. Такъ и все человѣчество на землѣ. Мы видимъ только окружающій насъ міръ, мы заняты имъ, изучаемъ его, но сердцемъ чуемъ, что есть кто-то выше міра, что мы здѣсь не одни, что на насъ устремленъ издали чей то пристальный взоръ, и люди всюду ищутъ это невидимое, но чувствуемое ими существо, молясь Ему и принося жертвы по своему разумѣнію. Слѣдовательно, религіозный культъ съ общественною молитвою болѣе чѣмъ присущъ всѣмъ временамъ и народамъ. Почему же мы—христіане должны отказаться отъ этого священнаго алтаря и общественной молитвы, которую благословилъ намъ Самъ Божественный Основатель нашей вѣры Іисусъ Христосъ Своимъ примѣромъ, путешествуя ежегодно въ Іерусалимскій храмъ во дни общественной службы?

Разсуди же теперь, читатель, Кто истинный учитель и руководитель твоей христіанской души? Святые ли Отцы церкви, дышащіе чистотою и святостью жизни, или современные проповѣдники безвѣрія, которые въ безднѣ своихъ пороковъ силются потопить твою христіанскую, богобоязненную душу?

Крѣпись же, вѣрный сынъ Христа! Облекись въ броню сердечной вѣры въ Спасителя твоего и Бога, вооружись доспѣхами чистоты и добродѣтели и смѣло выступай на брань съ врагомъ Того, Чьей кровью содѣлалось твое спасенье!!!

Не отступай предъ злобой дикой
Грѣха безвѣрія сыновъ!
Ты побѣдишь съ хвалой великой
Своихъ ликующихъ враговъ.

Впередъ! Пусть сердцу вѣра скажетъ,
Безъ колебанія впередъ!
Надежда вѣры не обманетъ,
Она къ спасенью приведетъ.
Конецъ надъ вѣрою смѣяться!
Терпѣнью долженъ быть предѣлъ.
Скорѣй пойдемъ съ грѣхомъ сражаться
И прочь съ пути кто оробѣлъ!!!

Священникъ *Михаилъ Толстохновъ.*

Въ защиту церковно-приходскихъ школъ.

У Короленки есть небольшой, но чудный по идеѣ разсказъ „Въ дурномъ обществѣ". Я не буду касаться фабулы этого разсказа. Скажу лишь, что одинъ изъ героевъ этого разсказа больной „профессоръ" не могъ слышать названій рѣжущихъ предметовъ. Этимъ злоупотребляла уличная дѣтвора. Когда по улицѣ проходилъ «профессоръ», дѣти кричали; «ножи! ножницы! вилки! булавки»!.. Бѣдный „профессоръ", заслышавъ эти слова, быстро сворачивалъ въ первый попавшійся переулокъ и бѣжалъ безъ оглядки, при этомъ хватался руками за грудь и говорилъ: «за сердце... за сердце крючкомъ! за самое сердце»!..

Не то же ли испытываетъ всякій, кому дорога церковно-школьное дѣло, при чтеніи разсказа А. Пщелко „Экзамены", напечатаннаго въ № 138 „Витебскихъ Вѣдомостей"? «За сердце... за сердце крючкомъ! за самое сердце»!.. Г. Пщелко въ этомъ разсказѣ описываетъ экзамены десяти церковно-приходскихъ школъ, познанія учащихся коихъ изъ рукъ вонъ плохи. Они читаютъ по складамъ, русской грамматики совсѣмъ не знаютъ, а изъ ариѳметики могутъ рѣшать лишь такія задачи, какъ сколько будутъ стоить два лаптя, если каждый лапоть стоитъ по копейкѣ. Представьте, читатель, десять школъ, цѣлыхъ десять школъ съ ничтожными успѣхами! Это полъ-уѣзда! Не правда-ли, грустно, читатель?! Да, конечно, грустно, если только... это было когда-либо. А было-ли это когда-либо? И гдѣ было? Гдѣ это было, что изъ десяти церковно-приходскихъ школъ ни одна на экзаменѣ не оказалась мало-мальски сносной? Гдѣ это было, что ученики, проучившіеся въ школѣ три года, на экзаменѣ могли лишь рѣшать задачи о двухъ лаптяхъ? Гдѣ это было, г. Пщелко? Будьте добры, укажите. Иначе придется назвать васъ, простите за выраженіе, лгуномъ.

Вообще въ литературной дѣятельности г. Пщелки наступилъ новый періодъ. Раньше онъ обливалъ помоями волостныхъ старшинъ и писарей... Теперь онъ не жалѣетъ помоевъ для священниковъ, а въ разскасѣ «Экзамены» мазнулъ черной краской и учительницъ (о учителяхъ г. Пщелко молчитъ) церковно-приходскихъ школъ. Изъ-подъ пера г. Пщелки всѣ священники выходятъ людьми бездѣятельными. Даже живое школьное дѣло ихъ не интересуетъ. Свое житье бытье они разнообразятъ нападками на псаломщиковъ. Зато послѣдніе изъ-подъ пера г. Пщелки выходятъ прямо невинными младенцами. Я не желаю входить въ пререканія съ г. Пщелко относительно его мнѣнія о священникахъ. Мы, священники, привыкли даже къ нападкамъ жидовствующихъ газетъ и ихъ сотрудниковъ. Я хотѣлъ бы только сказать нѣсколько словъ въ защиту учительницъ церковно-приходскихъ школъ. Итакъ, по мнѣнію г. Пщелки, учительницы церковно-приходскихъ школъ плохи. Неужели хуже учителей народныхъ училищъ? Неужели учительницы церковныхъ школъ, получившія не меньшій запасъ педагогическихъ свѣдѣній, чѣмъ народные учителя, неужели онѣ хуже послѣднихъ? И если хуже, то почему же хуже? Не потому-ли, что онѣ учительствуютъ въ церковныхъ, а не въ народныхъ школахъ? Но вѣдь не ярлыкъ-же, прибитый къ школѣ, дѣлаетъ ее работоспособной, а тотъ, кто сидитъ и трудится въ школѣ. Или можетъ быть, учительницы церковныхъ школъ слабо ведутъ дѣло потому, что ими руководятъ о.о. наблюдатели, а не инспектора народныхъ училищъ. Но вѣдь польза, приносимая и наблюдателями и инспекторами, по моему мнѣнію, одинакова. Она сводится къ нулю *). Два—три часа въ годъ, удѣляемые на школу о.о. наблюдателями и г.г. инспекторами, ничего не даютъ школѣ. Итакъ, отчего-же учительницы церковныхъ школъ слабы? Ужъ не мы-ли, завѣдующіе, убили въ нихъ всю энергію къ школьному дѣлу? Я былъ-бы очень благодаренъ г. Пщелкѣ, еслибы и на этотъ вопросъ онъ далъ обстоятельный отвѣтъ. По моему же глубокому убѣжденію, не такъ уже и церковно-приходскія школы плохи, какъ ихъ описываетъ г. Пщелко. Говорю это на основаніи опыта. Мнѣ хорошо знакомъ рѣжицкій уѣздъ, гдѣ я пробылъ около девяти лѣтъ народнымъ учителемъ. Тамъ я знакомъ былъ съ поста-

---

*) Это замѣчаніе автора голословно: польза инспекторскаго надзора внѣ всякаго сомнѣнія, да кто бы избавилъ бѣдныхъ учительницъ отъ притесненій нерѣдкихъ въ церковныхъ школахъ, о чемъ въ портфелѣ редакціи не мало имѣется свѣдѣній.

Редакція.

новкой дѣла въ церковныхъ школахъ и, кромѣ хорошаго, я ничего о нихъ не могу сказать. Я былъ и въ себежскомъ уѣздѣ, въ с. Киселяхъ, куда ѣздилъ съ нарочитою цѣлію присутствовать на экзаменахъ. Отвѣты учащихся пяти церковно-приходскихъ школъ на этихъ экзаменахъ поразили меня своею содержательностью и полнотою. На экзаменахъ дѣти рѣшали весьма сложныя задачи, а не то что о двухъ лаптяхъ. Тьфу!.. Я хорошо знаю велижскій уѣздъ, въ нѣкоторыхъ школахъ коего я былъ на экзаменахъ въ качествѣ предсѣдателя испытательной комиссіи. На экзаменахъ въ одномъ селѣ были ученики народныхъ и, по нѣкоторымъ обстоятельствамъ, церковныхъ школъ. Отвѣты учащихся и тѣхъ и другихъ школъ не представляли существенной разницы. Но болѣе всего мнѣ знакомо церковно-школьное дѣло въ городокскомъ уѣздѣ. Если-бы г. Пщелко посѣтилъ такія церковныя школы, какъ стайкинская, барсучинская и городокская двухклассная, то у него пропала-бы охота писать такіе разсказы, какъ его «Экзамены». Кстати не мѣшало-бы ему заѣхать въ имѣніе Кравцово, гдѣ находится всего лишь школка грамоты. Тамъ работаетъ такая учительница, которую я не промѣнялъ-бы на многихъ народныхъ учителей. Наконецъ, въ моемъ хвошнянскомъ приходѣ есть уч—ца школы грамоты, которая за поясъ заткнетъ добрый десятокъ народныхъ учителей. И представьте, эта учительница безъ правъ! Она получаетъ всего лишь какихъ-либо 20—25 р. въ зиму, то-есть столько, сколько народный учитель получаетъ въ мѣсяцъ. Этими примѣрами я совсѣмъ не думаю идеализировать церковно-приходскія школы. И среди нихъ попадаются школы съ посредственными успѣхами. Въ семьѣ не безъ урода. Я хочу лишь доказать, что школы эти даютъ народу не меньше, чѣмъ народныя училища. Я хочу сказать, что церковныя учительницы работаютъ не меньше народныхъ учителей, за что и заслуживаютъ уваженіе, а не насмѣшки со стороны остальныхъ гражданъ. Каковы-же народные учителя? Объ этомъ шла рѣчь на столбцахъ «Витебскихъ Вѣдом.» въ позапрошломъ, кажется, году. Статья была написана свящ. А. Никифоровскимъ въ защиту церковно-приходскихъ школъ. Въ статьѣ были указаны и примѣры продуктивности занятій народныхъ учителей. Къ сожалѣнію, примѣровъ было указано мало. Я укажу, если угодно, нѣсколько больше. На дняхъ въ „Вит. Вѣд." была замѣтка объ учительскихъ курсахъ при 1-мъ городскомъ училищѣ въ г. Витебскѣ. Курсы эти выпустили до 60 человѣкъ народныхъ учителей. Къ сожалѣнію, учителя эти, по увѣренію гг. инспекторовъ, оказались очень слабыми педагогами. Шестьдесятъ человѣкъ на одну губернію! Порядочно вѣдь, г. Пщелко? Это

одинъ, но довольно внушительный примѣръ. Можетъ быть, и еще нужны примѣрчики? Но довольно примѣровъ... Да не подумаетъ кто-либо, что я противъ народныхъ учителей. Нѣтъ, я не противъ народныхъ учителей, а противъ тѣхъ, кто въ школѣ сидитъ, а дѣла не дѣлаетъ. Въ свое оправданіе г. Пщелко можетъ сказать, что описанное въ его «Экзаменахъ» было де не теперь, а раньше. Трудно повѣрить, чтобы это было и раньше. На Австралійскихъ островахъ есть дикій народъ, который считаетъ только до пяти. Дальше эти дикари не въ силахъ считать и начинаютъ счетъ снова. Изъ разсказа г. Пщелки видно, что ученики церковныхъ школъ не доросли даже до этого дикаго народа, такъ какъ задачи рѣшаютъ—лишь въ предѣлѣ двухъ единицъ. Не насмѣшка—ли это, Г. Пщелко, надъ церковными школами?! И не сослужитъ-ли эта насмѣшка медвѣжью услугу дѣлу церковныхъ школъ въ нашемъ Западномъ краѣ, или хотя-бы въ нашей губерніи? Всѣмъ, конечно, извѣстно, что земствомъ ежегодно расходуются на церковныя школы большія суммы денегъ. И развѣ не можетъ случиться въ засѣданіи Губернскаго комитета при обсужденіи вопроса о субсидіи церковнымъ школамъ такого грустнаго факта. Встаетъ какой-либо гласный (конечно, не русскій) и обращается къ присутствующимъ съ такою приблизительно рѣчью: «Господа! Прежде обсужденія вопроса о содержаніи церковныхъ школъ позвольте прочитать вамъ разсказъ г. Пщелки «Экзамены.» Въ этомъ разсказѣ достаточно полно охарактеризованъ этотъ типъ сельской школы. По прочтеніи не будетъ, мнѣ кажется, особыхъ споровъ о томъ, что именно ассигновать на церковныя школы...» Тутъ гласный ехидно улыбается, вынимаетъ изъ бокового кармана № 138 „Витеб. Вѣд », разворачиваетъ его и начинаетъ читать разсказъ «Экзамены...» Что дальше можетъ произойти, объ этомъ пусть догадывается г. Пщелко... Но довольно... Въ заключеніе обращаюсь съ покорнѣйшей просьбой въ г. Пщелкѣ писать, что угодно, о насъ, священникахъ, но оставить въ покоѣ учительницъ церковныхъ школъ. Послѣднія, получая гроши, право-же, приносятъ пользы не меньше, чѣмъ своими писаніями г.г. Пщелки....

Ѳ. О—ій.

О пріютѣ въ Архіерейскомъ домѣ для ставленниковъ и пріѣзжихъ священниковъ.

Отправляясь въ Витебскъ для посвященія въ санъ священника, я твердо надѣялся, что найду себѣ пріютъ въ Архіерейскомъ домѣ.

Я не могъ себѣ представить, чтобы въ громадномъ Архіерейскомъ домѣ, съ его десятками комнатъ, не нашлось для ставленника какой-либо конурки, гдѣ бы можно было уединиться, сосредоточиться, отдаться молитвѣ и вообще готовиться къ великому и страшному моменту посвященія, а также и проводить свободное время въ теченіе всего періода ставленническаго служенія. Я полагалъ даже, что, вѣроятно, мнѣ можно будетъ тамъ же въ Архіерейскомъ домѣ какъ нибудь устроиться и на счетъ стола (съ пѣвчими напр., съ послушниками и т. под.). Я готовъ былъ съ радостью заплатить вдвое дороже противъ того, во что это обходится въ гостиницахъ. По крайней мѣрѣ, думалось мнѣ, въ первые, великіе дни своего священства я буду совершенно свободенъ отъ всякой житейской суеты, отъ всякихъ мелочныхъ дрязгъ и хлопотъ. Но на дѣлѣ вышло совсѣмъ не то. О. экономъ, когда я зашелъ къ нему, прямо заявилъ мнѣ, что въ Архіерейскомъ домѣ свободной комнаты нѣтъ и что я вообще не могу найти тамъ помѣщенія.

Что дѣлать? Подходящихъ знакомыхъ у меня въ Витебскѣ не было, и я со скорбію помѣстился въ начерно отдѣланномъ и почти вовсе нежиломъ отдѣленіи жидовской гостинницы, утѣшая себя мыслію, что въ этомъ отдѣленіи я буду единственнымъ постояльцемъ, и мнѣ никто не будетъ мѣшать. Первые 2—3 дня такъ дѣйствительно и было, но потомъ въ этомъ отдѣленіи гостинницы появились другіе жильцы, жильцы неспокойные, очевидно нетрезвые, отъ которыхъ можно было ожидать всякихъ безобразій. Опасаясь этихъ безобразій, я перебрался изъ гостинницы къ своему знакомому, человѣку семейному, ютившемуся въ маленькомъ домикѣ, на окраинѣ города. Это было далеко, очень далеко отъ собора и страшно бывало ходить тамъ, особенно по вечерамъ и въ особенности въ тогдашнее революціонное время. Кромѣ того, я очевидно стѣснялъ своего знакомаго, да и мнѣ, признаться, въ семейномъ домѣ было неудобно. Хорошо еще то, что семейство это было благочестивое, и это меня отчасти утѣшало.

Я полагалъ, что только я одинъ такой несчастный, что только мнѣ пришлось испытывать во время ставленничества такое затрудненіе на счетъ квартиры и вообще прожитья, но когда я кое-кого разспросилъ, оказалось, что и съ другими ставленниками бываетъ то же, что и со мною. У меня тогда еще явилась мысль возбудить какъ нибудь этотъ вопросъ въ епархіальной печати и предложить своимъ отцамъ и братіямъ-священникамъ возбудить предъ Его Преосвящен-

ствомъ ходатайство о томъ, чтобы ставленникамъ предоставлено было въ Архіерейскомъ домѣ какое-нибудь, хотя бы самое крошечное отдѣльное помѣщеніе, а если возможно, то и столъ (напр. вмѣстѣ съ пѣвчими), разумѣется, за соотвѣтственную плату.

Хорошо было бы имѣть также при архіерейскомъ домѣ и особую общую комнату для пріѣзжающихъ въ городъ священниковъ, гдѣ можно было бы переночевать и оставить вещи, за соотвѣтствующую за все это плату. Теперь, пріѣзжая въ Витебскъ, мы, священники, должны по неволѣ останавливаться въ разныхъ жидовскихъ гостинницахъ, а кто не знаетъ, что такое представляютъ изъ себя эти гостинницы? Не тѣ ли это корчемницы, входъ въ которыя намъ такъ строго воспрещается апостольскими правилами (Пр. 54)? Какъ бы хотѣлось не имѣть нужды въ этихъ корчемницахъ! Какъ пріятно было бы остановиться въ чистомъ святительскомъ домѣ, съ его строгимъ, чиннымъ монастырскимъ режимомъ! Какъ пріятно было бы свободную минуту провести со случайно встрѣченнымъ своимъ братомъ-пастыремъ, прибывшимъ, быть можетъ, съ другого конца епархіи! Интересно вѣдь познакомиться, потолковать кое о чемъ, обмѣняться мыслями.

Стоило бы, право, подумать объ этомъ и попытаться это устроить. И для духовенства это было бы пріятно и во всѣхъ отношеніяхъ выгодно, и для Владыки и его служащихъ, думается, не было бы стеснительно.

Священникъ *М. С. Ракитскій.*

Post scriptum.

Въ то время, когда была доставлена намъ эта замѣтка о. Михаила Ракитскаго, нами было получено письмо одного изъ просвященнѣйшихъ и уже довольнаго лѣтами и житейскимъ опытомъ каѳедральнаго протоіерея, который писалъ на эту же тему, между прочимъ, слѣдующее: „По моему мнѣнію, если бы могло принести пользу дѣлу сближенія Епископа съ пастырями, то не массовое, а единичное его сближеніе съ ними,—сближеніе отца съ дѣтьми. Надобно, чтобы считалось неприличнымъ и ненормальнымъ, чтобы священники и кандидаты священства по пріѣздѣ съ какими-нибудь, хотя-бы личными дѣлами, въ епархіальный городъ, остонавливались и столовались гдѣ нибудь помимо отца. У Епископа долженъ быть всегда открытый

столъ для всѣхъ проживающихъ въ городѣ; яко новосажденія масличная окрестъ трапезы его должны бы сидѣть всѣ эти прѣзжающіе въ епархіальный городъ пастыри—помощники своего Архипастыря. Ко времени, когда оканчивается у Епископа пріемъ просителей, въ часъ или 2, или 3 часа, они собираются и ждутъ хозяина Епископа, какъ кліенты своего патриція, какъ Амвросія Медіоланскаго, когда онъ изъ патриціевъ сталъ Епископомъ. Тогда ни священники, ни благочинные не станутъ возблажать сердцами въ разныхъ сомнительныхъ притонахъ, не будутъ смотрѣть на поѣздку въ городъ, какъ на удобный и пріятный случай распоясаться и кутнуть во вся, благодаря своей анонимности въ городѣ. Конечно такое гостепріимство отца не очень понравилось бы сынамъ, но за то, что не совсѣмъ то пріятно, могло бы быть очень полезно. Вотъ гдѣ Епископъ могъ бы узнать свое духовенство. Такое широкое общеніе въ массѣ духовенства по одиночкѣ sansfaçon держало бы въ уѣздѣ и благочинныхъ и наблюдателей и разныхъ другихъ наговаривателей и нашептывателей"!

Сопоставляя эту выдержку изъ частнаго письма съ мнѣніемъ о. Ракитскаго, мы были поражены ея случайнымъ сходствомъ и совпаденіемъ, и рѣшили поэтому огласить ее безъ упоминанія имени автора. Это совпаденіе мыслей у людей, отдаленныхъ другъ отъ друга болѣе чѣмъ тысячью верстъ, разныхъ по лѣтамъ, по положенію и по образованію—свидѣтельствуетъ о жизненности этихъ мыслей и желательности на благо церкви ихъ осуществленія, хотя бы въ будущемъ. Съ своей стороны мы отъ души присоединяемся къ этому желанію о. М. Ракитскаго и почетнѣйшаго о. протоіерея. Витебскій архіерейскій домъ представляетъ въ этомъ отношеніи не мало удобствъ какъ по мѣсту своего положенія, такъ и по расположенію и по своей величинѣ. Думается, что и Владыка нашъ и домоправленіе Архіерейское откликнулись бы сочувственно на это пожеланіе, если бы оно было поддержано другими лицами изъ духовенства Полоцкаго, по крайней мѣрѣ, хотя бы въ отношеніи ставленниковъ.

Редакція.



Лѣтопись Вѣдомостей.

Обозрѣніе Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ Епископомъ Полоцкимъ и Витебскимъ церквей епархіи (съ 22 по 29 мая с. г.).

24 мая въ 7 час. вечера Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій, изъ гор. Полоцка прибылъ въ село Вѣтрино. У воротъ церковной ограды Владыку встрѣтили съ хлѣбомъ-солью представители сельскаго управленія во главѣ со своимъ земскимъ начальникомъ А. С. Заблоцкимъ. Благословивъ хлѣбъ-соль и пожелавъ имъ изобилія плодовъ земныхъ, Владыка прослѣдовалъ во храмъ, гдѣ мѣстный священникъ Н. Тихомировъ привѣтствовалъ Его рѣчью, въ которой высказалъ о ветхости и бѣдности храма и объ упадкѣ духа среди его паствы по случаю неурожаевъ. Выслушавъ рѣчь и краткое молебствіе, Владыка осматривалъ церковную утварь: ризницу и церковную библіотеку. По осмотрѣ Владыка остановился на солеѣ и долго поучалъ народъ на тему: въ чемъ слѣдуетъ находить утѣшеніе по случаю неурожаевъ. Подойдя къ клиросу Владыка заставлялъ учениковъ читать по славянски; спрашивалъ молитвы и предлагалъ разсказывать событія изъ священной исторіи. Владыка спрашивалъ у прихожанъ, покупаютъ ли они книги и какого содержанія, и при чемъ совѣтовалъ пріобрѣтать молитвенники, Евангеліе, псалтирь и др. и указалъ пользу отъ чтенія сихъ книгъ. Затѣмъ Преосвященный, благословивъ народъ съ раздачею крестиковъ и брошюръ, посѣтилъ домъ священника, гдѣ благословивъ семью послѣдняго и откушавъ чай, уѣхалъ въ м. Орѣхово, куда и прибылъ въ 10 часовъ вечера. Несмотря на позднее время народа въ церкви было много. У входа въ церковную ограду, представители прихода съ тѣмъ же земскимъ начальникомъ встрѣтили Владыку съ хлѣбомъ-солью. Поблагодаривъ и благословивъ, Владыка вошелъ въ храмъ, гдѣ мѣстный священникъ А. Пайзо привѣтствовалъ Владыку рѣчью. По окончаніи обычной встрѣчи и осмотрѣвъ алтарь, Владыка, преподавъ наставленіе и бла-

гословеніе прихожанамъ съ раздачею крестиковъ, вышелъ изъ храма; у воротъ церковной ограды былъ встрѣченъ съ хлѣбомъ-солью представителемъ отъ евреевъ м. Орѣхова. Послѣ этого отправился въ домъ священника Пайзо, гдѣ былъ приготовленъ для Владыки ночлегъ.

На слѣдующій день 25-го мая въ 7 час. 20 мин. утра, Владыка обозрѣлъ Солоневичскую церковь. Благословивъ собравшихся и раздавъ крестики, Владыка осмотрѣлъ мѣстную церковно-приходскую школу, затѣмъ отправился въ м. Бабыничи.

Въ м. Бабыничи Владыка прибылъ въ 8¾ ч. утра. Осмотрѣвъ мѣсто, гдѣ была сгорѣвшая церковь, зашелъ въ домъ священника І. Вишневскаго и, преподавъ благословеніе его семьѣ, уѣхалъ въ с. Мѣницу.

Въ с. Мѣницу Владыка прибылъ въ 11 час. утра. Послѣ обычной встрѣчи Владыка осмотрѣлъ главный алтарь и два предѣла, а также утварь и ризницу. Побесѣдовавъ съ народомъ и испытавъ учениковъ въ знаніи Закона Божія и славянскаго чтенія, Владыка, благословивъ народъ и посѣтивъ домъ священника, уѣхалъ въ м. Ушачь 1-го Лепельскаго благочинническаго округа *). Изъ м. Ушачи, Преосвященный въ 7 час. вечера прибылъ въ м. Кубличи. Здѣсь вся площадь передъ храмомъ была покрыта народомъ. При входѣ въ церковную ограду Владыко былъ встрѣченъ съ хлѣбомъ-солью представителями прихода съ земскимъ начальникомъ г. Лебедевымъ и мѣстнымъ еврейскимъ раввиномъ. По входѣ въ церковь Владыку привѣтствовалъ рѣчью мѣстный священникъ І. Сченсновичъ. Послѣ краткаго молитвословія, Владыка осмотрѣлъ алтарь, утварь, ризницу и церковно-приходскую школу, помѣщающуюся въ зданіи церкви. Послѣ обозрѣнія церковнаго хозяйства, Владыка вышелъ изъ алтаря и обратился къ народу съ словомъ назиданія: о храмѣ и посѣщеніи его. Затѣмъ благословивъ народъ съ раздачею крестиковъ, Владыка обратилъ вниманіе на стройное пѣніе, подошелъ къ клиросу и преподалъ поющимъ благословеніе. Выйдя изъ храма Владыка посѣтилъ домъ священника, благословилъ его семью и, откушавъ чай, уѣхалъ въ с. Гущино.

Въ с. Гущино Владыко прибылъ въ 9 час. вечера. У воротъ церковной ограды Владыка встрѣченъ былъ съ хлѣбомъ-солью чле-

*) О пребываніи въ м. Ушачь сообщается особо.

номъ церковно-приходскаго попечительства г. Молотковымъ съ тѣмъ же земскимъ начальникомъ. Послѣ обычной всрѣчи въ храмѣ, Владыка осматривалъ алтарь, утварь и ризницу. Выйдя изъ алтаря, испытывалъ учениковъ по славянскому чтенію, въ знаніи молитвъ и событій изъ Священной исторіи. Послѣ чего благословивъ народъ съ раздачею крестиковъ, Владыка отправился въ квартиру священника, гдѣ приготовленъ былъ ночлегъ. Несмотря на утомленное состояніе и позднее время, Владыка осмотрѣлъ пасѣку священника Овсянкина, постройки и церковно-приходскую школу.

Благочинный 4-го Лепельскаго округа свящ. *Іосифъ Сченснович*.

(*Продолженіе слѣдуетъ*).

Архіерейскія служенія въ іюнѣ мѣсяцѣ.

Въ теченіе іюня Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, по случаю Его переѣзда на лѣтнюю дачу были совершены литургіи 3, 10 и 21 числа. Въ остальные же праздничные дни Его Преосвященство присутствовалъ за богослуженіемъ въ дачной церкви. 3 іюня Его Преосвященствомъ было совершено богослуженіе въ Св. Духовской церкви Полоцкаго женскаго училища Духовнаго Вѣдомства по случаю состоявшагося въ этотъ день выпуска ученицъ кончившихъ курсъ, о чемъ сообщено подробно въ прошломъ номерѣ „Епарх. Вѣдомостей“. 10 іюня Его Преосвященствомъ была совершена божественная литургія въ св. Николаевскомъ каѳедральномъ соборѣ по случаю праздника св. Тройцы. Наканунѣ Его Преосвященствомъ было совершено всенощное бдѣніе съ литіей, выходомъ на величаніе и помазаніемъ молящихся освященнымъ елеемъ. Во время всенощнаго бдѣнія настоятелемъ собора протоіереемъ А. Магюшенскимъ было произнесено слово съ приглашеніемъ молящихся къ пожертвованію на нужды мѣстной миссіи. Въ служеніи съ Его Преосвященствомъ во время всенощнаго бдѣнія и литургіи участвовали ректоръ семинаріи и соборное духовенство. По окончаніи литургіи предъ вечерней, съ благословенія Его Преосвященства, настоятелемъ собора былъ прочитанъ Манифестъ о роспускѣ второй Государственной Думы, что было сдѣлано и въ другихъ церквахъ г. Витебска. 21 іюня въ день возсоединенія уніатовъ съ православною церковью, такъ называемый девятникъ (девятый четвергъ послѣ св. Пасхи), когда въ Витебскъ стекается тысячи богомольцевъ изъ деревень и

селъ епархіи, Его Преосвященствомъ была совершена литургія въ кафедральномъ соборѣ. Соборъ былъ переполненъ и не могъ вмѣстить всѣхъ паломниковъ. Слово на литургіи, посвященное памяти великаго дня возсоединенія уніатовъ съ православною церковью, было сказано настоятелемъ собора. По окончаніи литургіи изъ Св.-Николаевскаго каѳедральнаго собора былъ совершенъ въ предпесеніи всѣхъ чтимыхъ иконъ и хоругвей Витебскихъ храмовъ съ участіемъ всего городского духовенства во главѣ съ Архипастыремъ крестный ходъ въ Успенскій соборъ, гдѣ нѣкогда произошло возсоединеніе уніатовъ. Здѣсь былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, а по окончаніи его была совершена краткая литія съ поминовеніемъ всѣхъ славныхъ и незабвенныхъ дѣятелей возсоединенія во главѣ съ Императоромъ Николаемъ I и Митрополитомъ Іосифомъ Сѣмашко. На молебнѣ Его Преосвященствомъ былъ прочитанъ акаѳистъ Спасителю. Изъ Успенскаго собора крестный ходъ направился на Двину для водосвященія, послѣ котораго крестный ходъ въ томъ же порядкѣ возвратился съ св. Николаевскій соборъ. Въ крестномъ ходѣ все время участвовало войско во главѣ съ начальникомъ корпуса генералъ-лейтенантомъ И. С. Зыковымъ. Военная музыка играла во время крестнаго хода «Коль Славенъ». Несмотря на пасмурную погоду и перепадавшій время отъ времени дождь крестный ходъ сопровождался все время тысячами богомольцевъ.

Изъ дѣятельности Свято-Владимирскаго Братства.

1) **Назначеніе новаго предсѣдателя Велижскаго Отдѣленія Свято-Владимирскаго Братства.** Предсѣдатель Велижскаго Отдѣленія Братства протоіерей о. В. Никифоровскій, согласно прошенію, освобожденъ отъ должности предсѣдателя Отдѣленія Совѣта Братства. Предсѣдателемъ Велижскаго Отдѣленія Совѣта Братства вмѣсто него избранъ и 28 іюня утвержденъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серафимомъ, благочинный 1-го округа Велижскаго уѣзда священникъ Велижской Св.-Ильинской церкви о. В. Дымманъ, которому Совѣтомъ Братства съ утвержденія Его Преосвященства поручено пригласить къ участію въ Совѣтѣ Братства всѣхъ о.о. благочинныхъ уѣзда и другихъ лицъ по его усмотрѣнію, могущихъ содѣйствовать развитію дѣятельности Братства. Согласно желанію соборнаго Велижскаго

причта при Велижскомъ соборѣ съ пособіемъ изъ средствъ Отдѣленія Братства въ суммѣ 300 руб. имѣетъ быть сооружена Братская иконо-книжная лавка.

2) **Назначеніе денежиыхъ пособій изъ средствъ Св.-Владимирскаго Братства**. Журнальнымъ постановленіемъ Св.-Владимирскаго Братства отъ 5 іюня за № 4 рѣшено выдать пособіе на лѣченіе учителю Рѣжицкой церковно-приходской школы Доминскому—50 руб. (на-дняхъ умеръ) и кончающей курсъ Спасо-Ерфросиньевскаго епархіальнаго женскаго училища Зинаидѣ Пугавко въ виду крайней ихъ нужды и тяжкой болѣзни.

3) **Открытіе стипендій отъ Св.-Владимирскаго Братства при Яновичской женской второклассной школѣ**. Ассигнованные Совѣтомъ Братства 100 руб. на стипендіи для слушателей курсовъ пѣнія при Вельбицкой второклассной школѣ Новгородской губерніи за окончаніемъ курса получившими эти стипендіи, съ начала 1907—1908 учебнаго года переведены въ распоряженіе Совѣта Яновичской женской второклассной школы для стипендій ученицамъ Старосельской женской церковно-приходской школы, имѣющимъ поступить въ Яновичскую школу въ виду отлично поставленныхъ въ Старосельской школѣ церковнаго пѣнія и рукодѣлья.

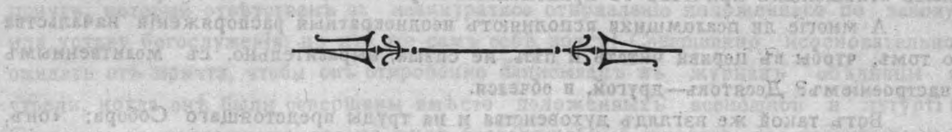
Изъ дѣятельности Витебскаго противораскольническаго и противосектанскаго комитета.

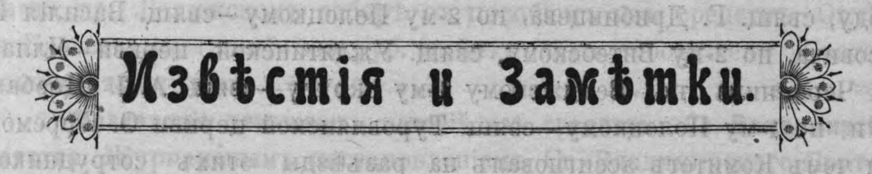
Утвержденіе въ должности Его Преосвященствомъ сотрудниковъ епархіальнаго противораскольническаго миссіонера по благочинническимъ округамъ. По представленію епархіальнаго противораскольническаго миссіонера священника Ѳ. Борнукова состоялось журнальное постановленіе Витебскаго противораскольническаго и противосектанскаго комитета, утвержденное Его Преосвященствомъ, о назначеніи на должности окружныхъ миссіонеровъ слѣдующихъ священниковъ: по 1-му Невельскому округу—свящ. Георгія Журавскаго, по 2-му Невельскому—псаломщика Трехалевской церкви Василія Шаровскаго, по 3-му Невельскому округу—свящ. Гультяевской церкви Николая Румянцева, по 4-му Невельскому округу свящ. Кодоловской церкви Іакова Никоновича, по 3-му Себежскому—свящ. Могильнянской церкви Іакова Медвѣдкова, по Люцинскому округу свящ. Вертуловской церкви Тимофея Соколовскаго, по Двинскому

уѣзду, свящ. Г. Дрибинцева, по 2-му Полоцкому—свящ. Василія Борисовича, по 2-му Витебскому, свящ. Ужлятинской церкви—Илларіона Черепнина по Велижскому 1-му округу—свящ. А. I. Щербакова, и по 1-му Полоцкому—свящ. Туровлянской церкви О. Ефремова, при чемъ Комитетъ ассигновалъ на разъѣзды этихъ сотрудниковъ 300 руб.

Благодарность за миссіонерскіе труды. По постановленію того же Комитета, утвержденнаго Его Преосвященствомъ, за труды по миссіи объявляется благодарность протоіереямъ г. Люцина о Ѳеодору Никоновичу и г. Рѣжицы—о. Іоанну Словецкому; благочиннымъ-священникамъ о. В. Барщевскому и о. А. Петровскому, свящ. г. Двинска о. Челпанову. Священникъ же Якубинской церкви Г. Дрибинцевъ за особую ревность въ миссіонерскомъ дѣлѣ и опытность награжденъ Его Преосвященствомъ набедренникомъ.

Поѣздки епархіальныхъ миссіонеровъ. По порученію Миссіонерскаго Комитета противораскольническій и миссіонерскій священникъ о. Ѳ. Борнуковъ въ теченіе мая и іюня мѣсяцевъ посѣтилъ всѣхъ своихъ вновь утвержденныхъ сотрудниковъ въ дѣлѣ миссіи, а противораскольническій миссіонеръ о. Лѣпинь выбывалъ въ нѣкоторые пункты Городокскаго и Невельскаго уѣзды, гдѣ, по сообщенію приходскихъ священниковъ, появилась пропаганда штундизма. О результатѣ этихъ поѣздокъ миссіонерами представлены подробныя доклады. Интересное изъ нихъ будетъ сообщено въ свое время.





Извѣстія и Замѣтки.

„Аще іерей изволитъ".

(*Къ предстоящему Собору*).

«Всуе законы писать, аще ихъ не исполняти». Хотя это изреченіе было сказано Петромъ Великимъ, но оно вполнѣ приложимо и въ наше время. Особенно это изреченіе приходитъ на умъ, когда читаешь труды Предсоборнаго Присутствія и сравниваешь ихъ съ пессимистическимъ отношеніемъ къ дѣяніямъ Присутствія со стороны мѣстнаго сельскаго духовенства *) и его индифферентизмомъ въ столь важномъ для самаго духовенства и мѣстной церкви вопросѣ: что новаго внесетъ въ жизнь православной церкви вообще и приходской общины въ частности предстоящій Соборъ.

Какая же причина такого отношенія духовенства къ столь важному церковному событію, какъ Всероссійскій Соборъ. «Аще іерей изволитъ»; вотъ лозунгъ сельскаго духовенства. Правда, это условное разрѣшеніе мы встрѣчаемъ только въ уставѣ, но духовенство примѣняетъ его въ широкихъ размѣрахъ и къ распоряженіямъ начальства, и въ своихъ отношеніяхъ къ прихожанамъ.

Какъ духовенство относится къ распоряженіямъ своего начальства мы убѣждаемся изъ очевидныхъ фактовъ: въ 80-хъ годахъ истекшаго столѣтія Св. Синодомъ былъ изданъ указъ о томъ, чтобы духовенство принимало перечисленныя въ указѣ мѣры къ уменьшенію пьянства; мы видимъ результаты названнаго указа: народъ съ каждымъ годомъ совершенствуется въ винопитіи, пропивая колоссальную сумму—свыше полъ-милліарда въ годъ; или еще: есть многократныя распоряженія о томъ, чтобы воскресныя и праздничныя службы обставлять возможною торжественностью и совершать по уставу, а также совершать вечерни съ акафистами, и это распоряженіе игнорируется, все сводится къ «аще іерей изволитъ». Съ законными желаніями прихожанъ сельскія причты не желаютъ считаться, всю роль во взаимныхъ отношеніяхъ причтовъ съ прихожанами играетъ все то же «аще іерей изволитъ».

А многіе ли псаломщики исполняютъ неоднократныя распоряженія начальства о томъ, чтобы въ церкви читать и пѣть, не спѣша, выразительно, съ молитвеннымъ настроеніемъ? Десятокъ—другой, и обчелся.

Вотъ такой же взглядъ духовенства и на труды предстоящаго Собора: «онъ, молъ, красиво напишетъ свои рѣшенія, мы же эти рѣшенія сложимъ въ церковные архивы, а жить и дѣйствовать будемъ: «аще іерей изволитъ».

Не за горами выборы членовъ отъ мірянъ въ Соборъ; пора бы, кажется, духовенству приготовлять своихъ прихожанъ къ избранію надлежащихъ людей, такъ нѣтъ

*) Подъ духовенствомъ я буду говорить вообще о священно-церковно-служителяхъ.

же—полный молчокъ: прихожане ничего не знаютъ о Соборѣ; ясно, что при неподготовленности прихожанъ къ выборамъ въ выборщики попадутъ случайные люди, которые не будутъ знать, для чего Соборъ, для чего они сами, что поручить избраннымъ членамъ въ Соборъ и т. п. Духовенство надѣется провести того, кого «аще іерей изволитъ», но можетъ этого и не случиться, какъ нерѣдко послѣдніе годы бываетъ при выборахъ церковныхъ старостъ.

Словомъ, мы такъ отвыкли отъ Соборовъ и привыкли къ полицейскому режиму, что Соборъ не пользуется среди мѣстнаго сельскаго духовенства ни должнымъ сочувствіемъ, ни популярностью. Такое невнимательное отношеніе со стороны духовенства къ предстоящему Собору можетъ привести къ тому, что оно само, будетъ застигнуто врасплохъ. Окажется примѣнимой народная поговорка: «громъ не грянетъ, мужикъ не перекрестится». А что громы бываютъ и надъ духовенствомъ мы имѣемъ примѣръ въ законахъ о вѣротерпимости и о Государственной Думѣ, съ которыми духовенству приходится очень и очень считаться; оказывается, не всегда вывозитъ и «аще іерей изволитъ».

Пора бы духовенству вступить въ тѣсное взаимное общеніе какъ между собой такъ и со своими прихожанами, а не ограничиваться съѣздами, подобными тѣмъ, какіе были до сихъ поръ, да отправленіемъ кое-какъ изъ пятое въ десятое церковныхъ службъ и требъ въ приходѣ; меньше надѣяться на пресловутое: «аще іерей изволитъ»; какъ ни какъ, а наступаетъ время, когда придется говорить: «аще міряне изволятъ», а міряне скажутъ: «что посѣяли, то вы съ насъ и пожните».

В. С.

О богослужебномъ журналѣ.

(*Къ предстоящему Собору*).

На обязанности причта между прочимъ лежитъ веденіе богослужебнаго журнала, который свидѣтельствуетъ насколько аккуратинъ причтъ въ исполненіи богослуженій. При ревизіяхъ по богослужебному журналу обстоитъ все благополучно въ натурѣ же часто бываетъ не совсѣмъ такъ. Это и понятно, журналъ ведетъ самъ причтъ, который отвѣтственъ за неаккуратное отправленіе положеннаго по закону или уставу богослуженія; но кто же самъ себѣ врагъ! Совершенно неосновательно ожидать отъ причта, чтобы онъ откровенно записывалъ въ журналъ обѣдницы и утрени, когда онѣ были совершены вмѣсто положенныхъ всенощной и литургіи Словомъ, въ настоящемъ своемъ видѣ богослужебный журналъ не достигаетъ намѣченной цѣли и является книгой совершенно безполезной—контроль фиктивный.

Чтобы богослужебный журналъ служилъ дѣйствительнымъ показателемъ аккуратности причта въ отправленіе положеннаго богослуженія, надлежало бы, оставивъ веденіе самого журнала на обязанности причта, предоставить право представителямъ отъ прихожанъ послѣ каждой службы завѣрять запись: соотвѣтствуетъ ли она дѣйствительности, а если оказалось бы несоотвѣтствіе, то отмѣчать въ чемъ

оно заключается. Такой порядокъ посвидѣтельствованія богослужебнаго журнала избавило бы аккуратные причты отъ незаслуженныхъ нареканій, а для неаккуратныхъ онъ послужилъ бы острасткой.

Рекомендуемая мѣра теперь вполнѣ примѣнима, такъ какъ въ представители обыкновенно избираются люди грамотные, побывавшіе въ одной изъ начальныхъ школъ, которые сумѣютъ разобраться, что такое всенощная, утреня, литургія, обѣдница и пр.

Предлагаемый списокъ веденія богослужебнаго журнала устранитъ злоупотребленіе со стороны причтовъ фразой: „аще іерей изволитъ".

В. С.



Редакторъ неоффиціальнаго отдѣла,
Кафедральный Протоіерей *Алексѣй Матюшенскій.*



Печатать разрѣшается. 22 Іюля 1907 года.
Цензоръ, Преподаватель семинаріи *В. Добровольскій.*

Печатано въ Витебской Губернской Типо-Литографіи.